

IDÉZŐ VÉGZÉS

Füzér u. 30. sz. Társasházközösség felperesnek - Primaép Kft. alperes ellen közös költség iránt indított perében a kibocsátott fizetési meghagyást az alperes kellő időben ellentmondással támadta meg. Ezért a bíróság a hátoldalon ismertetett törvényes következmények terhével felhívja a feleket - a felperest az ellentmondás másodpéldányának kézbesítése mellett -, hogy

2011. évi június hó 20. napján 10.30 órákor

a bíróságon, Markó utca 25. házszám II. emelet 272. ajtószám alatt a per első tárgyalására jelenjenek meg. Ha nem személyesen jelennek meg, csak az 1952. évi III. törvény 67. §-ában megjelölt meghatalmazottal képviseltethetik magukat. Az ügyre vonatkozó okirataikat a tárgyalásra hozzák magukkal.

Az alperesnek a keresetre nap alatt / legkésőbb a tárgyaláson nyilatkoznia kell és elő kell adnia a védekezésének alapjául szolgáló tényeket és ezek bizonyítékait. Az ügyre vonatkozó okiratait pedig be is kell mutatnia. Nyilatkozatát ennél a bíróságnál már a kitűzött határnap előtt is benyújthatja, továbbá ennél a bíróságnál, illetve a lakóhelye vagy a munkahelye szerint illetékes helyi bíróság előtt félfogadási időben jegyzőkönyvbe mondhatja (1952. évi III. tv. 94. és 126. §-a). A bíróság az eljárást a Pp. XXVI. Fejezetében szabályozott **Kisértékű perek** előírásai szerint folytatja le. E perre vonatkozó rendelkezéseket a mellékelten csatolt Tájékoztató tartalmazza.

A bíróság a tárgyalási időközt 8 napra leszállítja.

Toldat:

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy legkésőbb a tárgyalásig csatolja:

- a társasház alapító okiratát,
- a közös képviselő/IB megválasztásáról szóló közgyűlési határozatot,
- a perbeli időszak egészére a közös költségek mértékét megállapító közgyűlési határozatokat tartalmazó közgyűlési jegyzőkönyveket,
- a perbeli időszak egészére vonatkozó havi bontásban készült tételes hátraléki kimutatást, mely feltünteti az előírt és a teljesített befizetéseket /amennyiben a perbeli időszakra vonatkozó hátraléki kimutatás negatív nyitóegyenleggel indul, nyilatkozzon arra ez miből adódik és csatolja az ennek alapjául szolgáló közgyűlési határozatokat és kimutatásokat/,
- a peresített időszak közgyűlési jegyzőkönyveit, meghívóját, a közgyűlés jelenléti ívét /a meghatalmazásokkal/; jelölje meg a követeléssel érintett időszak kezdetét és végét!

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy őt terheli alperes közös költség tartozásának bizonyítása, továbbá a tartozás **összegszerűségének** a bizonyítása.

A bíróság felhívja az alperest, hogy érdemi ellenkérelmét, védekezését, bizonyítékait /befizetéseket igazoló csekkek, bankszámlakivonatok, átvételi elismervények, stb./ bizonyítási indítványát legkésőbb a tárgyalásig terjessze elő. Őt terheli annak bizonyítása, hogy tartozását időközben rendezte, illetve tartozása nem a követelés összegének erejéig áll fenn.

Budapest, 2011. évi április hó 28. napján

A kiadmány hitelélül

tisztviselő - írnök



Dr. Janóiné dr. Iványi Nóra s.k.

FIGYELMEZTETÉS

A bíróság pénzbírsággal (1952. évi III. törvény 120. §-a) sújtja azt a felet, vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely perirathban jobb tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból:

a/ az ügyre vonatkozó oly ténnyt állított, amelyről bebizonyult, hogy valótlan vagy az ügyre tartozó oly ténnyt tagadott, amelyről bebizonyult, hogy igaz,

b/ olyan ténnyt elhallgatott, amelyről tudnia kellett, hogy a per eldöntése céljából jelentős, vagy

c/ nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra.

A bíróság pénzbírsággal sújtja azt a felet (képviselet), valamint más perbeli személyt, aki valamely nyilatkozatot indokolatlanul késedelmesen tesz meg, vagy azt felhívás ellenére sem teszi meg és ezáltal a per befejezését késlelteti.

A bíróság azt a felet (képviselet), aki egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, valamely határidőt vagy határnapot mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, a törvény értelmében a költségek megtérítésére való kötelezésen felül - pernyertességére vagy pervesztettségére tekintet nélkül - pénzbírság megfizetésére kötelezi, továbbá a felet a törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel

sűjtja (1952. évi III. tv. 8. §-ának (3) – (5) bekezdése).

A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a fél tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevárása nélkül határozhat (1952. évi III. tv. 141. §-ának (2) és (6) bekezdése).

A tárgyalás elmulasztásának következményei

Ha az első tárgyalást a felperes mulasztja el és megelőzőleg nem kérte, hogy a tárgyalást a bíróság távollétében is tartsa meg, a bíróság az alperes kérelmére a pert megszünteti (1952. évi III. tv. 136. §-ának (1) bekezdése).

Az eljárás szünetel, ha

a) a felek erre vonatkozó kölcsönös megegyezéstük akár az első tárgyalást megelőzően, akár az első fokú eljárás folyamán bármikor bejelentik,

b) a felek közül bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, és a távollévő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg,

c) a felperes a megadott lakcímről nem idézhető, illetőleg ismeretlen helyre költözött, és az alperes hirdetményi idézést nem kér, vagy az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, vagy

d) hirdetményi idézésnek volna helye és a fél ezt nem kéri.

A szünetelés a határidők folyását nem érinti. Bármelyik fél kérelmére az eljárást folytatni kell.

Hathónapi szünetelés után a per megszűnik. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

A per során hozott jogerős részítélet és közbenső ítélet hatályát a per megszűnése nem érinti (1952. évi III. tv. 137. §-a).

BIZONYÍTÁS

Pp. 167. § (1) Ha a fél a tényállításait tanúkkal kívánja bizonyítani, meg kell jelölnie a bizonyítani kívánt tényeket és be kell jelentenie a tanúk nevét és idézhető címét.

(2) A tanú (1) bekezdésben meghatározott adatait a keresetlevélben vagy más beadványban, illetve a tárgyaláson kell bejelenteni.

(3) Ha a tanú adatait a fél beadványban jelöli meg, beadványában a tanú nevén kívül a tanú egyéb adatait nem kell feltüntetnie, hanem egy példányban beadott külön lapon köteles a tanú idézhető címét - és amennyiben szükséges, a tanú egyéb személyazonosító adatait - a bíróság részére megjelölni. Különösen indokolt esetben a beadványban elegendő a tanú nevének feltüntetése helyett egyéb megjelölést alkalmazni, és az így megjelölt tanú adatait külön lapon feltüntetni.

(4) Ha a fél a tanú adatait a tárgyaláson jelenti be, arra a (3) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a tanú adatait tartalmazó külön lapot a bíróságnak úgy kell átadni, hogy annak tartalmát a többi fél vagy egyéb perbeli személy - az ügyész ide nem értve - ne ismerhesse meg.

(5) A tanút megidézni kérő félnek a tanút előzőleg nyilatkoztatnia kell arról, hogy a tanú az adatainak bejelentésére a (3) és (4) bekezdés szabályait alkalmazni kéri-e, és köteles e nyilatkozat szerint eljárni. Ha a tanút a fél nem tudja nyilatkoztatni, a (3) bekezdés első mondata, illetve a (4) bekezdés szerint köteles eljárni.

(6) A bíróság a bizonyító fél kérelmére az ellenfelet is kötelezheti a tanú nevének és idézhető címének a (3), illetve (4) bekezdésben meghatározott módon történő bejelentésére, ha a bizonyító fél valószínűsíti, hogy az általa nem ismert tanút az ellenfél ismeri vagy ismernie kell. Ebben az esetben a tanú személyi adatainak zártan kezelésére vonatkozó rendelkezéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a tanú zártan kezelt személyi adatait a bizonyító fél sem ismerheti meg, és az adatok zártan történő kezelését a 172. § (4) bekezdésében meghatározott esetekben kívül csak akkor lehet megszüntetni, ha a bizonyító fél időközben egyéb úton megismerte a tanú személyi adatait.

KÖLTSÉGGEDVEZMÉNYEK

Tárgyi költségfeljegyzési jog

A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül költségfeljegyzési jog illeti meg a következő perekben:

- a/ az apasági és a származás megállapítása iránti egyéb per,
- b/ a szülői felügyelet megszüntetése, vagy visszaállítása iránti per,
- c/ a gondnokság alá helyezés iránti, valamint a Ptk. 14/A. §-ának (2) bekezdésében meghatározott egyéb, a gondnoksággal kapcsolatos per,
- d/ a gyermek elhelyezésével és átadásával, valamint a kapcsolattartással összefüggő per,
- e/ a törvényen alapuló tartással kapcsolatos per, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságát folyósító szervtől, vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, továbbá a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti per is,
- f/ a munkaviszonnyal, a közszolgálati és a közalkalmazotti jogviszonnyal, más szolgálati viszonyal, valamint a szövetkezeti tagsági viszony alapján létrejött munkaviszony jellegű jogviszonnyal kapcsolatos per (a továbbiakban: munkaügyi per), kivéve azokat a munkaügyi pereket, amelyekben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,
- g/ a bányakár megtérítése iránti per,
- h/ bűncselekménnyel a személy életében, testi épségében vagy egészségében okozott kár megtérítése iránti igény érvényesítése.

A tárgyi költségfeljegyzési jognál fogva az állam előlegezi az eljárás során felmerülő költségeket: tanú- és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácsi díj, pártfogó ügyvéd díja, helyszíni tárgyalás és szemle költsége, stb. (Nem mentesít a vértulajdonos-vizsgálat és a származás megállapításához szükséges más orvosszakértői (életteni) vizsgálat költségének előlegezése alól.) Az eljárást kezdeményező felet megilleti az illetékfeljegyzés joga. A tárgyi költségfeljegyzési jogos perekben a bíróság az eljárást befejező határozatában a felet, a pernyertesség-pervesztesség arányában kötelezi az állam által előlegezett költségek és a feljegyzett illeték megfizetésére.

Költségmentesség

A felperes a per megindításától az elsőfokú eljárást befejező határozat meghozataláig, az alperes legkésőbb a fellebbezés előterjesztésével egyidejűleg költségmentesség engedélyezését kérheti. A költségmentesség az alábbi kedvezményeket jelenti:

- a/ illetékmentesség,
- b/ mentesség az eljárás során felmerülő költségek (tanú- és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácsi díj, pártfogó ügyvéd díja, helyszíni tárgyalás és szemle költsége stb.) előlegezése és - ha a törvény másként nem rendelkezik - megfizetése alól,
- c/ mentesség a perköltség-biztosíték letétele alól,
- d/ pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyezése iránti igény, ha azt törvény lehetővé teszi.

Ha a fél jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg a munkaviszony alapján megállapított öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, vagyona a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakon kívül nincs, részére költségmentességet kell engedélyezni. Költségmentességben kell részesíteni továbbá - jövedelmi és vagyoni helyzetének vizsgálatával - azt a felet is, aki rendszeres szociális segélyt kap. E feltételek hiányában a bíróság költségmentességet kivételesen akkor engedélyezhet, ha a fél egyéb körülményei alapján megállapítható, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett.

Pártfogó ügyvéd kirendelése

A pártfogó ügyvédi képviselőt a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi. Az erre irányuló kérelmet a fél lakóhelye, tartózkodási helye, vagy munkahelye szerint illetékes Megyei Igazságügyi Hivatalnál (Budapesten a Fővárosi Igazságügyi Hivatal Jogi Segítségnyújtó Szolgálatánál, 1116 Budapest, Hausmann Alajos utca 1.) az erre a célra rendszeresített nyomtatvány kitöltésével, a pert befejező határozatot megelőző tárgyalás berekesztéséig lehet kérni. A bíróság a perköltség viseléséről szóló határozatában - a díj összegének megállapítása nélkül, a perköltségviselés arányának meghatározásával - megállapítja, hogy a pártfogó ügyvédi díj viselésére ki köteles. A pártfogó ügyvéd az őt megillető díjakat a perköltségben elmarasztalt ellenféllel szemben közvetlenül érvényesítheti, a peresztelen ellenfél pedig köteles az állam által megelőlegezett pártfogó ügyvédi díj összegét közvetlenül az államnak megfizetni.

Mérsékelt illeték

Az illeték a peres eljárás illetékének 10%-a

- a) ha a felperes keresetétől legkésőbb az első tárgyaláson eláll;
- b) ha az első tárgyaláson a per szünetelésére kerül sor, és a per e szünetelés folytán megszűnik;
- c) ha az alperes a követelést az első tárgyaláson azonnal elismeri, vagy az első tárgyalás előtt a követelést teljesíti;
- d) ha a felek az első tárgyaláson egyezséget kötnek;
- e) ha a felek a per megszüntetését az első tárgyaláson közösen kérik.

Az illeték a peres eljárás illetékének 30%-a, ha az első tárgyalást követően az eljárás szüneteléssel vagy a felperes keresetétől való elállása folytán szűnik meg, illetőleg a per megszüntetését a felek közösen kérik.

Az illeték a peres eljárás illetékének 50%-a, ha az egyezségkötésre az első tárgyalást követően kerül sor. Ha a felek az első tárgyalást követően külön törvényben szabályozott közvetítői eljárásban vettek részt, és ezt követően a bíróság az egyezséget jóváhagyja, az egyébként fizetendő peres eljárás illetékek 50%-ának a közvetítő általános forgalmi adóval növelt díjával, de legfeljebb 50 000 forinttal csökkentett összegét kell megfizetni, feltéve ha a közvetítői eljárást törvény nem zárja ki; a fizetendő illeték mértéke azonban ebben az esetben sem lehet kevesebb a peres eljárás illetékének 30%-ánál.

Ha a felek a polgári eljárást megelőzően külön törvényben szabályozott közvetítői eljárásban vettek részt, az eljárás illetékének a közvetítő általános forgalmi adóval növelt - az illetékfizetésre kötelezett fél által viselt - díjával, de legfeljebb 50 000 forinttal csökkentett összegét, de legalább az egyébként fizetendő illeték 50%-át kell megfizetni. Nem jár illetékkezdvezmény, ha

- a) a közvetítői eljárást törvény kizárja, vagy
- b) a közvetítői eljárásban létrejött megállapodás ellenére a megállapodással rendezett jogvita tárgyában a felek bármelyike bírósághoz fordul, kivéve ha a per tárgya kizárólag a megállapodásban foglaltak érvényesítése. (Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 58. §-a.)

TÁJÉKOZTATÓ

A Pp. XXVI. Fejezetében szabályozott Kisértékű perek külön rendelkezéseiről

Kisértékű perek a helyi bíróság hatáskörébe tartozó, egymillió forintot meg nem haladó, pénz fizetésére irányuló követelések érvényesítésére indított perek, amelyekben az eljárás fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás folytán alakult perré.

A felek közösen előterjesztett kérelmükben a per általános szabályok szerinti elbírálását kérhetik (Pp. 387. §-a).

Tárgyalás

Pp. 389. § (2) A fél a bizonyítási indítványait legkésőbb az első tárgyalási napon terjesztheti elő.

(3) Keresetváltoztatás, illetve viszontkereset-indítás esetén a megváltoztatott keresettel, illetve a viszontkeresettel érvényesített jog bizonyítására vonatkozó indítványt a fél azon a tárgyalási napon is előterjesztheti, amelyen a keresetváltoztatás (viszontkereset-indítás) történt, ha pedig arra két tárgyalási nap között került sor, az azt követő tárgyalási napon. Ezeket a rendelkezéseket az ellenbizonyításra is megfelelően alkalmazni kell.

(4) Beszámítási kifogás előterjesztése esetén a beszámítani kívánt követelés bizonyítására vonatkozó indítványt a kifogás előterjesztésével egyidejűleg kell előterjeszteni. Ezt a rendelkezést az ellenbizonyításra is megfelelően alkalmazni kell.

(7) Az e § rendelkezéseivel ellentétesen előterjesztett bizonyítási indítványt a bíróság köteles figyelmen kívül hagyni.

A tárgyalás elmulasztásának következményei

Pp. 390. § (1) A fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem akadályozza a bírósági meghagyás kibocsátásának.

(3) A 137. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott esetben - azaz, ha a felek közül bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalában nem tesz, és a távollévő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg - szünetelésnek helye nincs, a bíróság a pert megszünteti.

Keresetváltoztatás

Pp. 391/A. § (1) A felperes a keresetét az alperes érdemi ellenkérelme előadása után csak egy ízben, az első tárgyaláson változtathatja meg. Ezen időpont után a felperes - az elsőfokú ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig - az alperes hozzájárulásával változtathatja meg a keresetét.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezés nem zárja ki, hogy a felperes az (1) bekezdésben megjelölt határidőn túl az alperes hozzájárulása nélkül

- a) az eredetileg követelt dolog helyett utóbb beállott változás folytán más dolgot vagy kártérítést követelhesen;
- b) ugyanazon jogviszony alapján más jogkövetkezmény alkalmazását kérhesse;
- c) a keresetét felemelhesse vagy leszállíthassa, illetve az eredetileg nem követelt járulékokra vagy a követeléseknek, illetőleg járulékoknak a per folyamán esedékessé vált részleteire is kiterjeszthesse;
- d) megállapítás helyett teljesítést vagy teljesítés helyett megállapítást követelhesen (123. §).

(5) A bíróság a keresetnek a (4) bekezdés szerint történő megváltoztatását figyelmen kívül hagyja, ha nyilvánvaló, hogy a felperes azt azért terjesztette elő késedelmesen, hogy a per befejezését hátráltassa.

Viszontkereset

Pp. 391/B. § (1) Az alperes a felperes ellen - annak hozzájárulása nélkül - viszontkeresetet az első tárgyaláson indíthat. Ezen időpont után az alperes a felperes ellen - az elsőfokú ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig - viszontkeresetet csak annak hozzájárulásával indíthat.

(4) A bíróság érdemi tárgyalás nélkül végzéssel elutasítja a viszontkeresetet, ha nyilvánvaló, hogy a fél azt azért terjesztette elő késedelmesen, hogy a per befejezését hátráltassa.

(5) A bíróság érdemi tárgyalás nélkül végzéssel elutasítja a viszontkeresetet, amelyben nem kizárólag pénzkövetelést érvényesítenek, vagy amelyben olyan pénzkövetelést érvényesítenek, melynek az értéke az egymillió forintot meghaladja.

Beszámítási kifogás

Pp. 391/C. § (1) A kisértékű perekben beszámítási kifogást az első tárgyalás után csak akkor lehet előterjeszteni, ha:

- a) a beszámítani kért követelést az ellenfél elismeri,
- b) a beszámítandó követelés fennállta közokirattal vagy teljes bizonyítóerejű magánokirattal bizonyítható,
- c) a beszámítani kért követelés ezen időpontot követően járt le, vagy
- d) a követelés fennálltáról vagy lejártáról ezen időpont után szerzett a fél tudomást és ezt valószínűsíti.

V é g z é s

Füzér u. 30. sz. Társasházközösség felperesnek – **Primaép Kft.** alperes ellen **közös költség** iránt indított perében

figyelmezteti a bíróság a feleket, hogy a per eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el. A bíróság bizonyítást hivatalból csak akkor rendelhet el, ha azt a törvény megengedi, ezért a jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli.

A bíróság felhívja a feleket, hogy kötelesek nyilatkozataikat, tényállításaikat, bizonyítási indítványait, bizonyítékaikat – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elsegítő pervitelnek megfelelő időben előterjeszteni. A bíróság a per első tárgyalását kizárólag akkor halasztja el, ha a bizonyítás lefolytatása az első tárgyaláson ennek ellenére nem vagy csak részben lehetséges. A bíróság a félnek felróható okból elkésletten vagy a jóhiszemű pervittel össze nem egyeztethető módon előterjesztett bizonyítás elrendelését mellőzi.

A bizonyítás sikertelensége a bizonyításra kötelezett felet terheli, az érvényesíteni kívánt jog alapjául szolgáló tények bizonyíthatatlansága a kereset elutasításával jár.

Fellebbezési eljárásban a bizonyítás nem pótolható, a fellebbezésben új tény állítására, új bizonyíték előadására csak akkor kerülhet sor, ha az az elsőfokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező tudomására és elbírálása esetén reá kedvezőbb határozatot eredményezett volna, vagy ha az az elsőfokú határozat jogszabálysértő voltának alátámasztására irányul és azt a bíróság az elsőfokú eljárásban nem a fél kése delme miatt nem vette figyelembe.

Felhívja a bíróság a feleket arra, hogy a fentiekben közöltek alapján és terhével bizonyítékaikat legkésőbb olyan időpontig terjesszék elő, hogy azok a per első tárgyalásán a bíróság által érdemben értékelhetők legyenek.

A jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - ha a törvény eltérően nem rendelkezik - a feleket terheli. A bizonyítás indítványozása elmulasztásának illetve a bizonyítási indítvány elkésletten voltának jogkövetkezményei, valamint a bizonyítás esetleges sikertelensége törvényeltérő rendelkezése hiányában a bizonyításra kötelezett felet terheli.

A bíróság a bizonyítási indítványhoz illetve a bizonyítást elrendelő határozatához nincs kötve. A bíróság mellőzi a bizonyítás elrendelését vagy a már elrendelt bizonyítás lefolytatását, ha az a jogvita elbírálása szempontjából szükségtelen. A bíróság a bizonyítás elrendelését mellőzni köteles, ha a bizonyítási indítványt a fél neki felróható okból elkésletten vagy egyébként a jóhiszemű pervittel össze nem egyeztethető módon terjeszti elő, kivéve ha a törvény eltérően rendelkezik. /Pp. 3.§. /3/, /4/ bekezdés/

Ha a felek valamelyike tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása

ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevétele nélkül határoz, kivéve ha álláspontja szerint a fél előadásának, előterjesztésének bevétele a per befejezését nem késlelteti. /Pp. 141.§. /6//.

Budapest, 2011. április 28.



**dr. Janóné dr. Iványi Nóra s.k.
bíró**

Kiadmány hitelével: *JN*